

1 教育活動

| 課題として指摘された事項 | 評価結果について検討し反映した具体的内容 |
|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>授業アンケート等，教員の教育力を伸ばす努力はきちんとやっておくべきではないか。</p> | <p>平成25年度報告【改善状況】 平成25年度新生からカリキュラムが変わったこともあり，後期の教養科目から新しい内容でアンケートを実施しました。従来はすべての科目で同じアンケート項目で実施していましたが，より充実した授業を構想するための支援となるよう共通項目と，科目グループごとの独自項目を設けることにしました。今回の教養科目のように，共通科目，教育科目・教科教育科目・教科研究科目，専攻科目で独自項目を設ける予定です。 また，平成25年度前期は，初年次演習について授業アンケートを実施しました，記述式で回答してもらう項目を多く設けたほか，授業担当者が独自の項目でアンケートが行えるようなスペースを設けて，各授業の充実につながるよう工夫しました。</p> <p>平成27年度報告【改善状況】 これまでは記述式主体のアンケート方式であったため，アンケート結果の処理に膨大なリソースを必要とした。また，数値化されていないデータは，客観的な判断が難しく，授業アンケートの結果が示されても，授業者はその結果を改善につなげることが難しかった。 平成26年度は，「初年次演習アンケート，教養科目アンケート及び授業改善のためのアンケート」を実施した。初年次演習アンケートは，平成25年度から引き続き行ったものだが，回答項目を精選し，授業担当者が独自に質問するスペースを設けるなど，各授業の充実につながるよう工夫した。そのほかのアンケートについても，項目をシンプルにするなど見直しを行い，処理に必要なリソースの削減に努めた。</p> <p>平成27年度報告【改善結果】 アンケートの内容の見直しを行ったことにより，授業アンケートの実施・分析・公表までが迅速化し，計画的な運用が可能となった。さらに，クラス別に集計した結果を担当教員にフィードバックし，自己評価の提出を求め，授業改善に向けての努力につながるよう支援できた。 アンケート結果及び自己評価結果は教職キャリアセンターFD部門（旧大学教育研究センター）ウェブサイトで公開し，教員の授業改善に役立てられるようにした。 これらのアンケート結果の概略については，教員間での認識の共有のために，教授会で報告した。</p> |
| <p>6年一貫教員養成コースという特徴があるプログラムを積極的に活用していく必要がある。</p> | <p>平成25年度報告【改善状況】 特別経費プロジェクト「教員養成キャリアと教員の資質能力との関係に関する調査研究」において，「愛知教育大学を卒業・修了した教師の力量形成・自己形成に関する意識・実態」と題するアンケート調査を，2,268人を対象に郵送調査により実施しました（有効回答数916件）。そのうち平成25年度に6年一貫コースを修了した教師19人からも回答を得ました。その結果は現在分析中です。また，同プロジェクトの報告書の一部である「教師が語るⅡ」には，6コース修了者9人からのインタビュー結果を収録しています。これらからは，他の教員養成キャリアとは異なり，6コース修了者は経験を積むにつれて，厳しい自己評価をする傾向にあることがうかがわれました。また，異なる専攻（教科）の学生との学びの共同が，彼らの教師としての成長に効果的であったこと，その延長線としての韓国での異文化交流や国際交流も6コースの活動の中で大いに役立つ経験として感じていることなどが明らかとなっています。これらの実態や調査結果を基に今後の6コースの学びの有効性や特徴について，在学生と6コース出身教員</p> |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>との意見交換会など、いろいろな機会を捉まえて発信していく予定です。</p> <p>平成27年度報告【改善状況】</p> <p>改善策に示されている、特別経費プロジェクト「教員養成キャリアと教員の資質能力との関係に関する調査研究」（平成24～26年度）において、6コース修了者に対する聞き取り調査等については、既に平成26年度発刊の「教師が語るⅡ」で8人のインタビューを実施している。また、同調査研究の教師の成長に関する調査報告書に回答のあった19人（対象者26人中）が本学のカリキュラムについて肯定的回答をしている率は本コースに所属しない他の類型に属されるものよりも高かった。</p> <p>改善策にも記載のとおり、本プログラムは通常の一般学生用の履修基準にプラスするカリキュラムとして成立しており、本コースのカリキュラムを全学生に適用することはできないが、プログラムを有効に活用するためには、コース定員充足も課題である。</p> <p>平成25年度に実施した本学外部評価において、「改善を要する点、提言」として指摘された、「教員養成の修士化は世界の趨勢であり、6年一貫教員養成コースへの進学者を増やす方策を検討していただきたい。」という事項においても報告のとおり、従来の教務部会メンバーに6年一貫コース会議委員のうち各学系の教員を加え、検討ワーキングを平成26年度に実施した。</p> <p>大学入学時からの募集や、各専修・専攻からの推薦などの方法による新たな募集方法を検討する、魅力のある学部・大学院授業モデルとして広報する、他大学との連携による6年制教員養成の意義を明確化するなどのワーキングでの意見を踏まえ、今後の大学改革と併せて、検討を推進していくこととした。</p> <p>平成27年度報告【改善結果】</p> <p>この間、改善状況に示している点ほか、2年生向けの説明会の実施、募集メ切り前の一定期間に個別説明の場を設けるなど、魅力のある学部・大学院授業モデルとして広報を行ったり、カリキュラム改革を行ったりしてきている。その結果、6年一貫コースの進学者は基本的には10人近い数となっているが、2から3人に止まる年もある。今後とも改善策を講じていく必要がある。</p> |
| <p>全学の教育現場から、教育課題を学長にあげるシステムをきちんと構築していただきたい。大学がさらに成長していくためには、学生と直に接している教員が教育課題を敏感に感じ取って、学長にあげて積極的に改革を進めていくべきである。</p> | <p>平成25年度報告【改善状況】</p> <p>現行の教務企画委員会の下に設けられている各専門委員会において、各選修・専攻・コースおよび大学院の各専攻などの各教育単位の意見や要望、教育課題について、各専門委員会の場において議論あるいは意見が出されています。教育担当理事はこれら全ての専門委員会に出席しており、これを基に学長への報告が必要と判断される教育課題があれば、学長理事懇談会や役員会などの場において、学長に相談する体制を作っています。学生と教員の諸問題も含めて学長との情報共有を図る体制をとっています。経費を伴う課題によっては、学長裁量経費の支出をするなどの対応を図っています。</p> <p>平成27年度報告【改善状況】</p> <p>教育活動について指摘された内容は、全学の教育現場から教育課題を学長にあげるシステムをきちんと構築することであるが、本学には学生支援委員会、教務企画委員会、就職支援委員会といった全学組織があり、その元で部会・ワーキングなども開かれきめ細かく学生の教育活動についてサポートしている。その会議報告は教育研究評議会、教授会などで全教員、そして学長に周知する機会としており、教育課題を学長にあげる重要なシステムになっていると考える。</p> <p>これに加え、学長の元に学長理事懇談会がほぼ毎週1度、各2時間ほど開かれ、教育・学生担当理事、学生支援・就職担当副学長、カリキュラム改革担当副学長が出席し、学生の教育課題を学長に直接説明する機会が設けられている。これは学生の教育課題についてスピーディに学長に上げるシステムとなっ</p> |

| | |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>ている。</p> <p>また、教育学生支援部連絡会を、教育・学生担当理事、教育・学生支援部長、教務課長、学生支援課長、キャリア支援課長、入試課長とで、月に2回開催している。ここでは、各課の月次報告と共に、学生の教育活動に関わる課題について議論を行っている。教育・学生担当理事、並びに教育・学生支援部長はその議論の結果を受け止めるとともに、課題に応じ学長に報告することとしている。これも、教育課題を学長にあげるシステムの一つとなっている。</p> <p>これらシステムが、学長が教育課題を汲み上げることにつながっており、学長から役員会に反映し、学生の教育課題の改善につながっている。</p> <p>平成27年度報告【改善結果】</p> <p>全学委員会とは違い、学長理事懇談会は学生の教育課題について学長との自由な討議の場となっており、かつ即応性があり、緊急な課題対応もできるシステムとして効果を上げている。また、教育・学生支援部連絡会は担当課長から教育・学生支援部長及び教育・学生担当理事に上がり、それが学長・役員会へとあがっていくシステムになっており、学生の教育環境を速やかに改善する上で効果を発揮している。</p> |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

2 研究活動

| 課題として指摘された事項 | 評価結果について検討し反映した具体的内容 |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>科学研究費助成事業の申請率や留学生の数、TA予算など、全体的に思い切った数値目標を入れたらどうか。十分に達成できるのではないか。</p> | <p>平成25年度報告【改善状況】</p> <p>平成25年度申請率は70%を割り、100%達成には、程遠い状況にあります。平成26年度申請率が当面70%を超えるよう、自然科学系を除き、申請率の低い学系への働きかけが重要であると考えます。平成25年度は、タイ、インドネシア、韓国、アメリカ等の協定校の本学への留学を増やすための働きかけを、名大、三重大、本学の共同の取組みをベースに行いました。平成26年度に成果が出ることを期待できます。</p> <p>平成27年度報告【改善状況】</p> <p>平成25年度のアクションプランに「応募対象者全員の申請（申請率100%）を目標として進める」と明記した。</p> <p>留学生の受入については、中期計画に「留学生受入数100人を目標に」と数値目標が設定されているが、改めて平成25年度のアクションプランに「100人の受入を目指し、」と数値を入れた。また、協定校に出向き、留学生受入・派遣のためのリクルート活動、プレゼンテーションを実施する、また、協定校との懇談会を開催する等、目標を達成するために様々な取組を行った。</p> <p>また、TAについては、需要見込みを明らかにするために聞き取り調査を行った。</p> <p>平成27年度報告【改善結果】</p> <p>科研費申請率100%を目標に掲げ、取組を強化したところ、減少傾向にあった申請率が向上した。</p> <p>留学生の受入数は、平成24年度に130人と目標を達成した。25年度、26年度にはそれぞれ85人、94人と減少したが、27年度には133人となり、目標を達成できた。</p> <p>聞き取り調査を行ったところ、教員からのTAの要望は特に強いわけではなく、また、TAを希望する院生も多くないことから、TA予算については数値目標を設定しなかった。</p> <p>以上のように、科学研究費助成事業の申請率及び留学生数は、数値目標をアクションプランに入れることの効果がみられた。</p> |
| <p>科学研究費助成事業の申請率は、100%を目標とすべきである。</p> | <p>平成25年度報告【改善状況】</p> <p>1. 非応募の場合には実験系で10万円、非実験系で5万円を次年度配分の基盤的教育研究費から法人にバックする方式を継続した。</p> |

| | |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>2. 教授会等の場で総務担当理事より科研費申請の意義、重要性等呼びかけた。</p> <p>3. 平成26年度科研費公募説明会を開催し、公募内容を説明し、公募の要請を行った。</p> <p>4. 申請期間中は電子申請の苦手な教員等へは担当事務で個別にサポートを行った。</p> <p>5. 申請期間中は担当事務から申請手続き、調書作成等について個別に相談に応じサポートする他、学内申請期限後も可能な限り柔軟に対応を行った。</p> <p>(申請結果) 非応募に対する次年度基盤的教育研究費から法人にバックする方式等は従来並の効果はあったと思われる。</p> <p>平成27年度報告【改善状況】 平成22年に科研費に応募しなかった場合には、実験系で10万円、非実験系で5万円を次年度配分の基盤的教育研究費から法人にバックする方式を導入したことで、申請率(新・継の合計申請件数÷申請可能人数)は、45.1%から66.8%と急激に高まった。翌年には70.2%、さらに平成24年には、72.3%まで増大した。しかしながら、平成25年には、69.6%と減少傾向に転じ、平成26年には61.9%まで落ち込んだ。 平成26年では、非応募者に対して基盤的教育研究費をバックする方式の有効性を検証するために、方式を一旦取り止めた。一方で、本学の申請件数等の推移、講座別や年齢別の申請状況、他の教員養成単科大学の申請状況等を教授会において提示するとともに、科研費申請の意義や重要性を呼びかける、公募説明会を開催する、申請サポート体制を強化することで主体的な取組に期待したが、申請率の減少に歯止めをかけることはできなかった。 そこで、平成27年には、教員研究費を一段と縮減するとともに科研費を申請した者に対してインセンティブ経費を配分する方式を導入することとした。</p> <p>平成27年度報告【改善結果】 新規の申請件数は103件から124件に増加し、申請率は71.3%に達した。 今後も引き続き、申請率100%を目標として努力する。</p> |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

3 地域連携

| 課題として指摘された事項 | 評価結果について検討し反映した具体的内容 |
|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>愛知学など、国際化に備えたいろいろな試みを実施しているわけなので、もっと的を絞った国際化対応を前面に出す必要があるのではないかと。</p> | <p>平成25年度報告【改善状況】 (留学生支援部門) SS(留学生受入)で本学に短期研修に来た留学生が、その後1年間の交換留学生に応募して本学に滞在するなど、継続性に繋がっています。(※ただし、この制度は現在は廃止されています。また、SV(協定校派遣)に参加した学生では、それがきっかけとなり、国際ボランティア学生として、活動するようになりました。サマースクール(日本語集中研修基礎コース)は、参加人数が定員に満たないこともあり、2回の開催にとどまっていますが、参加者の中には、再度応募するなど、プログラムの有効性をうかがわせています。)</p> <p>(国際交流部門) 国際協力機構(JICA)「産業技術教育」の集団研修コースを継続して実施し、これまでに約150人の研修員を受け入れてきました。研修員の多くは、それぞれの国で産業技術教育を推進する者であり、本研修は開発途上国の発展に寄与してきました。また、研修員の中には自国の副大臣に就任した者もいる。ユネスコスクール加盟支援については、当初県が目標としていた加盟校50校を超えるなど、積極的に支援を行ってきました。また、県内の学校を対象とした交流会を昨年引き続き開催しました。参加者は約100人であり、有為な情報交換が実施できました。</p> |

(協定校交流推進部門)

協定を締結した、台湾師範大学、台北教育大学、および中国の湖南師範大学から留学生が継続して来るなど、留学生の増加に寄与しています。また、本学の経費による教職員招へいプログラムでは、これらの大学から研究者・職員を受け入れて交流に貢献しています。平成25年度は、9人を同プログラムにより受け入れました。

平成27年度報告【改善状況】

(平成26年度)

学術交流協定締結校の韓国・晋州教育大学と調印した単位互換制度に基づき、両校において単位互換科目を開講し、韓国から受け入れた学生に対して成績証明書を交付した。協定校から4カ国7名の学生を受け入れて、体験型のサマースクールを実施した。参加学生の評価は概ね好評であった。特別経費「グローバル人材育成を主軸とした教員養成等プログラムの開発」による英語教員育成プログラムでは、学生20人をオーストラリアの小・中学校15校に派遣し、ホームステイをしながら3週間の教育実習を実施した。また、海外短期交流プログラムでは、3カ国(台湾、韓国、米国)の本学協定校に学生37人を1～2週間派遣し、協定校での授業や現地の学校での実習体験を行った。

これまでに留学生の受け入れ等の交流実績があるカンボジア国立教育研究所及びモンゴル国立教育大学と国際学術交流協定を締結した。これにより、協定校は、14カ国、22大学・機関となった。グローバル化の推進に向けて、本学滞在中の講演の義務化、帰国後の本学学生の受け入れを奨励するなど、海外協定校からの招へい教職員制度を見直した。内外のリクルート活動については、協定校の香港教育学院及びハノイ教育大学で実施した。三大学連携事業によるカンボジア国のNIEから2名の研修員を受入れた。また、カンボジア国へ現地調査団を派遣し、公益財団法人CIESF(シーセフ)(NGO)と連携を図り、調査を実施した。

(平成27年度)

グローバル人材育成プログラムの一環として実施したショートステイ(SS)プログラムには、協定校のある中国、モンゴル、韓国、アメリカ、台湾、英国から全体で47名の参加があった。また、ショートヴィジット(SV)プログラムには、オーストラリア、韓国、中国、カンボジア、タイ、ベトナム、モンゴルの7カ国84名の学生を派遣した。サマースクールに関して募集時期を早めたことにより応募が定員(宿舍の限度9名)を遥かに超えた24名の応募があり、4カ国11名の学生を受け入れ実施し、参加学生の評価は好評であった。

連携大学の海外拠点を活用した協定校へのリクルート活動を実施した(モンゴル、インドネシア、タイ)。カンボジアへの教育支援、教育人材支援として、2名のカンボジア大学院生への教育支援をしており、新たに10月に2名の研修員を受入れた。また、1月に名古屋大学の教員も含め発育調査支援、それに関わるワークショップを実施した。同時に養護教諭養成課程の学生を中心とするカンボジア教育実地研修を実施した。

平成27年度報告【改善結果】

学生を主体にした国際化対応を前面に出したことにより、本学の教員養成大学におけるグローバル推進が明確になり、徐々に全学的な広がりが顕在化し、一定の成果を得られた。